

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DO.8361.116.2021

DECYZJA PO.165.C.106.2021.CZP

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

umarza postępowanie administracyjne

wobec przedsiębiorców

Reginy Pawłowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **PREMIUM REGINA PAWŁOWSKA,**

oraz

Radosława Pawłowskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **PREMIUM RADOSŁAW PAWŁOWSKI**

wszczęte z urzędu 17 sierpnia 2021r., w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy, tj. nieuwidocznienia, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy Alei Wojska Polskiego 25A w Ostrołęce, cen jednostkowych 32 partii towarów.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie administracyjne należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

W dniach 15-26.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Reginy Pawłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM REGINA PAWŁOWSKA oraz Radosława Pawłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM RADOSŁAW PAWŁOWSKI.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy Alei Wojska Polskiego 25A w Ostrołęce, zakwestionowano 32 partie artykułów, tj.:

1. Kawa rozpuszczalna Tchibo Family 200g,
2. Kawa rozpuszczalna Jacobs Krönung 200g,
3. Kawa mielona Woseba 250g,
4. Kawa mielona Gala 225g,
5. Herbata Bastek 80g,



Warszawa, dnia 17 września 2021 r.



aa

6. Herbata minutka cytrynowa 56g,
7. Herbata minutka czarna 56g,
8. Herbata minutka Earl Grey 56g,
9. Herbata minutka o smaku maliny 28g,
10. Herbata minutka czarna z miodem 34g,
11. Sos czosnkowy Mosso 310g,
12. Majonez Napoleoński Mosso 290g,
13. Sos tatarski Mosso 300g,
14. Sos burgerowy Mosso 310g,
15. Sos trzy smaki Mosso 240g,
16. Sos czosnkowy Mosso 240g,
17. Sos tatarski Mosso 240g,
18. Ketchup pikantny MIWEX 250g,
19. Ketchup łagodny MIWEX 250g,
20. Ryż z warzywami EMIX 2x125g,
21. Dżem truskawkowy niskosłodzony GROSZEK 280g,
22. Dżem brzoskwiniowy niskosłodzony GROSZEK 280g,
23. Dżem czarna porzeczką niskosłodzony GROSZEK 280g,
24. Dżem wiśniowy niskosłodzony GROSZEK 280g,
25. Dżem truskawkowy niskosłodzony Łowicz 280g,
26. Dżem czarna porzeczką niskosłodzony Łowicz 280g,
27. Dżem z owocami leśnymi Łowicz 280g,
28. Powidło węgierkowe Łowicz 290g,
29. Dżem wiśniowy Łowicz 280g,
30. Marmolada wieloowocowa GROSZEK 550g,
31. Marmolada wieloowocowa BONA 500g,
32. Marmolada różana BONA 500g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono ich cen jednostkowych za kilogram, co uznano za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego

towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

W dniu 17.08.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony w piśmie z 25.08.2021 r. przekazały informację o wielkości przychodów osiągniętych w 2020 r.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy w sprawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że rozstrzygnięcie w oparciu o art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie zostało wszczęte. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W tym miejscu, należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy cenowej w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli inspektorzy ustalili brak uwidocznienia „ceny jednostkowej towaru za kilogram w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen” (karta nr 1 odwrót protokołu kontroli i załącznik nr 2 do protokołu). Powyższy zapis jest zawężający w stosunku do umożliwionego przez ustawodawcę sposobu uwidocznienia cen jednostkowych, które to towary przeznaczone do sprzedaży według masy, uwidocznić można również w przeliczeniu na tonę, a w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 ww. rozporządzenia (patrz § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Na podstawie materiału zgromadzonego w postępowaniu kontrolnym nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić całkowitego braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 32 partiach towarów. W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, w razie stwierdzenia braku dostatecznych dowodów popełnienia określonego naruszenia właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest umorzyć postępowanie administracyjne w drodze odrębnej decyzji; zarówno w przypadku niestwierdzenia takich naruszeń, jak i w przypadku stwierdzenia braku dostatecznych dowodów ich popełnienia, nie stwarzających przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, właściwy organ administracji

publicznej powinien postępowanie umorzyć w trybie art. 105 § 1 kpa (wyrok WSA z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt: VI SA/Wa 187/10).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, za naruszenie art. 4 ust. 1 tej ustawy w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dalsze postępowanie dowodowe wobec dokonanych ustaleń kontroli nie będzie mogło wykazać w sposób jednoznaczny braku cen jednostkowych tym samym dalsze jego prowadzenie stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wszczęte w dniu 17.08.2021 r. postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorców: Reginy Pawłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM REGINA PAWŁOWSKA oraz Radosława Pawłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM RADOSŁAW PAWŁOWSKI, należy na podstawie art. 105 § 1 kpa umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Regina Pawłowska, [REDACTED] Ostrołęka,
2. p. Radosław Pawłowski, [REDACTED] Ostrołęka,
3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294204.702042.759243
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.116.2020 UMORZENIE.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.116.2020 UMORZENIE
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-09-17
Skrót dokumentu	F704CE805D4103498B8506094F2048E287F2A33E
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2021-09-17 08:32:56
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)